

25-09-2020



2020-8

La Formación como negocio no funciona

En varias ocasiones, desde la creación de la AESF el 1 de abril de 2015, hemos tenido que manifestar nuestra opinión públicamente sobre la calidad de la formación de los centros homologados para la obtención de Licencia y Diploma de Maquinista.

Recordamos los Informas 5-2016 y 7-2018, así como las repetidas denuncias a la AESF sobre el desarrollo en condiciones no regladas de cursos, falta de requerimientos necesarios por parte de los formadores de algunas escuelas y que obtuvieron respuesta satisfactoria por parte de la Agencia a nuestras solicitudes.

En esta ocasión los datos estadísticos de la última prueba de evaluación para la obtención de Licencia y Diploma por parte de la AESF nos obligan a pronunciarnos para denunciar nueva y públicamente lo que está sucediendo en este mercado de la formación que en los últimos años se ha generado entorno a la profesión de Maquinista, con la proliferación de centros homologados que no alcanzan el mínimo necesario para llamarse así.

A la luz de estos datos, la AESF debe tomar nota y no permitir la generación de cursos en aquellos centros, ya conocidos y que continúan dando una formación de escasísima calidad.

Pues bien, analizando los resultados globales descubrimos que hay centros donde los alumnos presentados al examen obtienen un nivel de No Aptitud que se sitúa entre casi el 43% al 72,22% (en el primer caso contando con que de los 39 candidatos que el centro presentó el 13 de agosto de 2020 sólo se examinaron 28), desconociendo las causas de la retirada de sus candidaturas a examen.

ALUMNOS PRESENTADOS EN GLOBAL POR CENTRO DE FORMACIÓN

	Alumnos presentados en primer listado 13 agosto 2020	Alumnos presentados en listado definitivo 28 agosto 2020	Aptos	% Aptos	% No aptos
ETPCO RENFE	284	284	239	85,36%	14,64%
CETREN	62	62	34	57,63%	42,37%
CEFF	49	48	30	62,50%	37,50%
TRANSFESA	31	30	19	65,52%	34,48%
ALSA	18	18	5	27,78%	72,22%
MEDWAY	11	11	5	71,43%	28,57%
CREATE	11	10	3	33,33%	66,67%
LOW C. R.	39	28	16	57,14%	42,86%
CAPTRAIN	23	19	17	89,47%	10,53%
Total	528	510	368	74,04%	25,96%

ALUMNOS PRESENTADOS EN GLOBAL POR CENTRO DE FORMACIÓN (de mayor a menor no aptos)

	Alumnos presentados en primer listado 13 agosto 2020	Alumnos presentados en listado definitivo 28 agosto 2020	Aptos	% Aptos	% No aptos
ALSA	18	18	5	27,78%	72,22%
CREATE	11	10	3	33,33%	66,67%
LOW C. R.	39	28	16	57,14%	42,86%
CETREN	62	62	34	57,63%	42,37%
CEFF	49	48	30	62,50%	37,50%
TRANSFESA	31	30	19	65,52%	34,48%
MEDWAY	11	11	5	71,43%	28,57%
ETPCO RENFE	284	284	239	85,36%	14,64%
CAPTRAIN	23	19	17	89,47%	10,53%
Total	528	510	368	74,04%	25,96%

Como podréis observar en los cuadros adjuntos, estos centros homologados son **ALSA, CREATE Y LOW COST RAIL**.

	ALUMNOS PRESENTADOS POR CENTRO DE FORMACIÓN EN PRIMERA CONVOCATORIA				
	Alumnos presentados en primer listado 13 agosto 2020	Alumnos presentados en listado definitivo 28 agosto 2020	Aptos	% Aptos	% No aptos
LICENCIA					
ALSA	16	16	4	25,00%	75,00%
CEFF	0	10	3	30,00%	70,00%
DIPLOMA					
CAPTRAIN	7	7	7	100,00%	0,00%
LICENCIA + DIPLOMA					
ETPCO RENFE	283	282	239	85,66%	14,34%
CETREN	62	62	34	57,63%	42,37%
CEFF	36	23	18	78,26%	21,74%
TRANSFESA	30	29	18	64,29%	35,71%
ALSA	2	2	1	50,00%	50,00%
MEDWAY	2	2	—	—	—
CREATE	8	8	2	28,57%	71,43%
LOW C. R.	27	19	12	63,16%	36,84%
CAPTRAIN	13	11	9	81,82%	9,09%
Total	486	471	347	75,27%	24,51%

	ALUMNOS PRESENTADOS POR CENTRO DE FORMACIÓN EN SEGUNDA CONVOCATORIA				
	Alumnos presentados en primer listado 13 agosto 2020	Alumnos presentados en listado definitivo 28 agosto 2020	Aptos	% Aptos	% No aptos
LICENCIA + DIPLOMA					
ETPCO RENFE	2	2	0	0,00%	100,00%
CETREN	2	2	—	—	—
CEFF	24	15	9	60,00%	40,00%
TRANSFESA	1	1	0	0,00%	100,00%
ALSA	2	2	—	—	—
MEDWAY	9	9	5	71,43%	28,57%
CREATE	3	2	1	50,00%	50,00%
LOW C. R.	11	9	4	44,44%	55,56%
CAPTRAIN	2	1	1	100,00%	0,00%
Total	56	43	20	55,56%	44,44%

Si desagregamos por modalidad de examen, observamos que las escuelas que presentan alumnos para Licencia obtienen entre un 75% (**ALSA**) y un 70% de No Aptos (**CEFF**).

En el caso de Licencia+ Diploma, **CREATE**, con un 71,43% de No Aptos, y **ALSA**, con un 50%, obtienen los porcentajes más altos de No Aptitud.

Caso más grave es el cuadro desagregado del examen en segunda convocatoria en el que nuevamente Low Cost Rail con un 55,56%, **CREATE** con un 50% y **CEFF** con un 40%, obtienen los niveles más altos de No aptitud, en este último caso presentando solo a 15 alumnos de los 24 en principio inscritos.

Estos son los datos para la reflexión general sobre la calidad en estos centros que deben tener una profunda revisión por parte de la Agencia y, por supuesto no debería consistir en relajar el nivel de exigencia de conocimientos para la obtención de las respectivas titulaciones.

Por el contrario hemos de reseñar que aquellos centros, donde existe una relación fluida, que realizan una formación seria y bien diseñada, han obtenido unos resultados muy satisfactorios como **CAPTRAIN, la ETPCO de RENFE, TRANFESA, MEDWAY y CETREN**.

Nuestra organización siempre defenderá la formación de calidad como único camino para conseguir los estándares de seguridad necesarios en el sector. No toleraremos una rebaja en

la seguridad del sistema ferroviario para aumentar el negocio y los beneficios de empresas que no busquen estos principios, nuestra profesión ha sido, es y será referente en la formación ferroviaria.

COMISIÓN EJECUTIVA SEMAF